

9	11.04.2022	14	13	0	4	6	3	78	31	3,07
9	27.04.2022	14	10	0	2	5	3	70	20	2,9
9	13.05.2022	14	11	2	4	4	1	91	55	3,6

Анализ результатов выявил следующее:

Девятиклассники прошедших тестирование, показали хорошие и отличные знания, соответствующие оценке

«5» Любый В., Бондарева Ю.

«4» Даудова С., Львова А, Моностыренко Д, Мансков И, Любый В, Бондарева Ю.

Список обучающихся 9 класса, получивших неудовлетворительные оценки:

11.04.22- Мишуков М., Суфяев Я., Умарова А.

27.04.22- Мишуков М., Суфяев Я., Белоцерковский А.

13. 05.22 – Зеленский А.

Анализ заданий части 1 (изложение) показал следующие ошибки:

ИК1. Основное содержание прослушанного текста смогли передать верно 13 человек; 0 баллов получил 1 ученик (Мишуков М.)

ИК2. Баллы за сжатие исходного текста получили 13 учеников; 0 баллов 1 человек (Мишуков М.) Затруднения у ребят при написании сжатого изложения были связаны с применением приемов сжатия текста во всех абзацах.

ИК3. По данному критерию баллы получили 13 человек, минимальный балл 0 получили 1 ученик (Мишуков М.). Ошибки связаны с неумением использовать необходимые средства связи предложений в тексте при исключении фрагментов исходного текста.

Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод: обучающиеся могут воспринять замысел автора, выделить основную и периферийную информацию. Необходимо отметить, что в работах использовались не все приемы сжатия исходного, а грамматический строй изложений отличается однообразием конструкций. Выполнили изложение 13 человек, не набравший необходимого количества слов - **Мишуков М.**

2 часть (задания 2 -8: тестовые задания)

Анализ заданий тестовой части показал, что наибольшее затруднение вызвали задания на следующие темы: №2 Синтаксический анализ, №3 Пунктуационный анализ, №5 Орфографический анализ

Возможные причины выявленных ошибок: слабые теоретические знания по разделу «Орфография» - правила на различные орфограммы.

Раздел «Синтаксис сложного предложения с различными видами связи » изучен на время проведения пробных ОГЭ 11.04.2022, 27.04.2022 не до конца.

Наименьшее количество баллов за 2 часть набрали **Белоцерковский А., Бурдина В., Мишуков М., Сидорова С., Умарова А.**

3 часть (задания 9.1, 9.2, 9.3: сочинение-рассуждение.)

Выполнение работы отражало умение школьника строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Задания были равноценными по уровню трудности и оценивались по сближенным критериям. Особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса и включать в собственный текст.

Выполняя задание 9, из трех предложенных для сочинения-рассуждения тем учащиеся выбирали 9.2, 9.3. Львова А. выбрала сочинение 9.1 но первом ОГЭ.

Анализ сочинений-рассуждений задания свидетельствует о том, что в основном девятиклассники научены создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью и последовательностью, однако не все обучающиеся раскрывают на должном уровне смысл высказывания, приводят необходимые примеры из текста и из жизни. Трудно даётся толкование слова в сочинении 9,3. Это объясняется низким уровнем читательской культуры девятиклассников.

Анализ заданий части 3 (сочинение-рассуждение) выявил следующие ошибки:

- рассуждение не на теоретическом уровне, вне контекста; тезис на бытовом уровне, фактических ошибок 2 и более– **Датулагова М. , Суфьяев Я., Белоцерковский А;**
- нет примеров – аргументов, или примеры неудачные, не были засчитаны – **Умарова А, Мишуков М. ;**
- нарушены смысловая цельность, речевая связность и последовательность– **Белоцерковский А., Датулагова М., Мишуков М., Сидорова С., Любый В.;**
- нарушение композиционной стройности– **Мишуков М, Суфьяев Я, Белоцерковский, Бурдина В., Бондарева Ю.**

Грамматические и фактические ошибки.

Наименьшее количество баллов набрали:

- соблюдение орфографических норм– **Суфьяев , Мансков, Мишуков, Зеленский;**
- соблюдение пунктуационных норм– **Мансков , Мишуков, Белоцерковский, Датулагова, Бондарева;**
- соблюдение грамматических норм– **Суфьяев, Умарова;**
- соблюдение речевых норм– **Любый, Суфьяев, Умарова;**
- соблюдение фактической точности в письменной речи– **Львова, Любый, Суфьяев, Умарова, Бурдина.**

Грамотность экзаменуемого оценивалась суммарно с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок на основании проверки изложения и сочинения.

При оценке грамотности учитывался объём изложения и сочинения. Общие нормативы применялись при проверке и оценке изложения и сочинения, объём которых в сумме составлял 140 и более слов.

Данные проверки заданий с развёрнутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) показывают, что орфографические, пунктуационные умения; грамматические и речевые навыки сформированы в недостаточной степени; фактическая точность речи на удовлетворительном уровне.

Причиной низких результатов можно считать недостаточную сформированность у обучающихся умений применять изученные правила, умений самоконтроля в письменной речи

На основании анализа результатов тестирования **по русскому языку** можно сделать следующие **выводы:** уровень подготовки выпускников основной средней школы 9 класса по русскому языку **рос на протяжении подготовки к ОГЭ.**

Выводы и рекомендации:

Анализ результатов пробного экзамена позволил выработать следующие рекомендации:

- ✓ Совершенствовать умения и навыки учащихся в области языкового анализа.
- ✓ На уроках больше внимания уделять анализу текстов различных стилей и типов речи.
- ✓ Развивать монологическую речь учащихся как системообразующего фактора речевой культуры.
- ✓ Отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов
- ✓ Отрабатывать правила по орфографии, пунктуации
- ✓ Особое внимание обратить на повышение уровня практической грамотности учащихся по пунктуации, орфографии.
- ✓ Чаще обращаться к работе над сжатым изложением и тренировать практические умения обучающихся.
- ✓ Продолжить подготовку учащихся к сочинению-рассуждению. Особое внимание уделять формированию умений аргументировать свои мысли, используя прочитанный текст.

Справку составила Сахнова Н.Г., учитель русского языка и литературы.



Павлова

Ю.В. Павлова